

Мировой судья судебного участка №186
района Тропарево-Никулино г.Москвы
Горина Е.А.

оригинал
Светлана Дубинкина
с 08 октября
2020
BX.№ 402-В/Ю
02.10.2020г.

РЕШЕНИЕ

г.Москва

10 августа 2020 года

Судья Никулинского районного суда г.Москвы Бобков А.В., с участием защитников Державина А.С., Дубинкиной С.Н., рассмотрев жалобу председателя правления ТСЖ «Миракс Парк» Лызлова Д.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 186 района Тропарево-Никулино г.Москвы от 30 апреля 2020 года, которым юридическое лицо

Товарищество собственников жилья «Миракс Парк», ИНН7729650345,
адрес местонахождения: г.Москва, проспект Вернадского, д.94, к.2,

признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.12 ст.19.5 КоАП РФ, и подвергнуто наказанию в виде административного штрафа в размере 70 000 рублей,

УСТАНОВИЛ:

30 апреля 2020 года мировым судьей вынесено вышеуказанное постановление, об отмене которого просит председатель правления ТСЖ «Миракс Парк» Лызлов Д.В. по доводам жалобы.

Зашитники Державин А.С. и Дубинкина С.Н. в суд явились, доводы жалобы поддержали.

Выслушав защитников, исследовав материалы дела, изучив доводы жалобы, суд приходит к выводу, что постановление мирового судьи судебного участка № 186 района Тропарево-Никулино г.Москвы от 30 апреля 2020 года подлежит отмене, производство по делу прекращению.

При рассмотрении дела мировым судьей установлено, что ТСЖ «Миракс Парк» не выполнило в срок законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор от 06.03.2019 года по устранению нарушений требований пожарной безопасности. Так, ТСЖ «Миракс Парк» в срок до 02.02.2020 года не выполнило в срок законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор №26/1/1 от 06.03.2019 года по устранению нарушений требований пожарной безопасности, а именно в доме по адресу: г.Москва, проспект Вернадского, д.94, корп.4: - при эксплуатации эвакуационных путей и выходов не обеспечено соблюдение проектных решений и требований нормативных документов по пожарной безопасности – для отделки стен на путях эвакуации технического, первого этажа применяются горючие материалы с более высоким классом пожарной опасности чем КМ1.

Обосновывая виновность ТСЖ «Миракс Парк» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 12 ст.19.5 КоАП РФ, мировой судья принял в качестве доказательств: распоряжение от 17.03.2020 года (л.д.1-4), копию предписания №26/1/1 от 06.03.2019 года (л.д.5-9), копию

акта проверки №59 от 19.03.2020 года (л.д.10-11), протокол №23/74 от 19.03.2020 года (л.д.12-14), выписку из ЕГРЮЛ (л.д.17-18).

Согласно ст.1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии со ст.24.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно ст.26.1 КоАП РФ в ходе разбирательства по делу об административном правонарушении подлежат выяснению следующие обстоятельства: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Пунктом 3 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ предусмотрено, что по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 2.9, 24.5 КоАП РФ, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

В силу п.1 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в редакции, действующей на момент спорных правоотношений; далее - Федеральный закон N 294-ФЗ), в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны выдать предписание юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения и (или) о проведении мероприятий по предотвращению причинения вреда жизни, здоровью людей, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, имуществу физических и юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, предупреждению

возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также других мероприятий, предусмотренных федеральными законами.

Как усматривается из Определения Верховного Суда РФ от 22.05.2017 N 309-КГ17-4669 по делу N A07-6666/2016, предписание как ненормативный правовой акт, содержащий обязательные для исполнения требования властно-распорядительного характера, выносится только в случае установления при проведении контролирующим органом соответствующей проверки нарушений законодательства в целях их устранения.

Таким образом, требования, изложенные в предписании, не могут быть взаимоисключающими, должны быть реально исполнимы, предписание должно содержать конкретные указания, четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю в целях прекращения и устранения выявленного нарушения, содержащиеся в предписании формулировки должны исключать возможность двойкого толкования, изложение должно быть кратким, четким, ясным, последовательным, доступным для понимания всеми лицами. Оно не должно носить признаки формального выполнения требований.

При этом исполнимость предписания является важным требованием к данному виду ненормативного акта и одним из элементов законности предписания, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответственность, предусмотренная статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч.2 ст.2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При решении вопроса о привлечении к административной ответственности за неисполнение Предписания, суд обязан установить фактическую возможность его исполнения (исполнимость), без чего невозможно установить круг мер, которое имело возможность осуществить лицо, привлекаемое к ответственности и его вину за их не осуществление.

При этом суд находит обоснованными доводы жалобы о том, что ТСЖ «Миракс Парк» осуществило все возможные мероприятия по повышению уровня пожарной безопасности отделочных материалов.

Так, в целях исполнения предписания, ТСЖ «Миракс Парк» обеспечило дополнительную огнезащитную обработку стен (договор на обработку №№39,40) лицензируемой организацией ООО «СтройПожЗащита» (лицензия №8-Б\01811 от 21 января 2013 года) с последующей контрольной проверкой качества обработки. Для достижения требуемого класса пожарной опасности конструкции деревянных панелей были подвергнуты обработке огнезащитным лаком «Лак Огнеза Универсальный», который имеет сертификат соответствия требованиям Технического регламента о требованиях пожарной безопасности

на класс пожарной опасности КМ1. Качество огнезащитной обработки подтверждается положительным заключением специалиста №319/19 судебно-экспертного учреждения федеральной противопожарной службы №93 «Испытательная пожарная лаборатория» (ФГБУ «СЭУ ФПС №93 «ИПЛ» МЧС России»).

При указанных обстоятельствах, учитывая, что со стороны ТСЖ «Миракс Парк» были приняты все меры для исполнения предписания, предписание ими полностью исполнено, суд приходит к выводу об отсутствии события административного правонарушения, в связи с чем, постановление мирового судьи судебного участка № 186 района Тропарево-Никулино г.Москвы от 23 апреля 2020 года не может быть признано законным и обоснованным, подлежит отмене, а производство по делу прекращению на основании п.1 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ за отсутствием события административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.30.6-30.8 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Жалобу председателя правления ТСЖ «Миракс Парк» Лызлова Д.В. - удовлетворить, постановление мирового судьи судебного участка № 186 района Тропарево-Никулино г.Москвы от 30 апреля 2020 года, которым Товарищество собственников жилья «Миракс Парк» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.12 ст.19.5 КоАП РФ, и подвергнуто наказанию в виде административного штрафа в размере 70 000 (семьдесят тысяч) рублей – отменить.

Производство по делу прекратить на основании п.1 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ за отсутствием события административного правонарушения.

Судья

А.В.Бобков

